



## COMPILATIE VAN EHRM EN HvJ EU GEVANGENISWETGEVINGSGEVALLEN

Deze samenvatting geeft de belangrijkste arresten en besluiten over gevangenis kwesties die zijn uitgesproken door het **Europees Hof voor de Rechten van de Mens** en het **Hof van Justitie van de Europese Unie**. *Door verslag uit te brengen over de belangrijkste trends in de Europese gevangenis jurisprudentie, wil het beoefenaars inzake gevangenissondersteunen bij hun onderzoek en procesvoering, en blinde vlekken in de Europese jurisprudentie identificeren om strategische proceswegen te ontwikkelen.*

### OVERZICHT VAN ZAKEN

APRIL-JUNI 2023

#### HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE UNIE

##### **E. D. L.** ■ [Zaak C-699/21](#)

Een ernstig risico voor de gezondheid van personen wier overlevering wordt verzocht op grond van een Europees aanhoudingsbevel (EAB) rechtvaardigt het uitstel van de overlevering en verplicht de uitvoerende autoriteit om, om het betrokken risico uit te sluiten, te informeren naar de omstandigheden waaronder de uitvoerende autoriteit de gezochte personen zal aanhouden en berechten. Indien, in het licht van de door de uitvoerende rechterlijke autoriteit verstrekte informatie en van enige andere informatie, dit risico niet binnen een redelijke termijn kan worden uitgesloten, moet de uitvoerende rechterlijke autoriteit in uitzonderlijke omstandigheden weigeren het EAB ten uitvoer te leggen.

##### **O.G.** ■ [Zaak C-700/21](#)

De grond om de tenuitvoerlegging van een Europees aanhoudingsbevel (EAB) te weigeren wanneer de gezochte persoon inwoner is van de uitvoerende lidstaat en deze zich ertoe verbindt de straf of de maatregel in overeenstemming met zijn nationale recht uit te voeren, is van toepassing op niet-EU-onderdanen. De grond voor weigering is bedoeld om de kansen van de aangezochte persoon op herintegratie in de samenleving na invrijheidsstelling te vergroten, mede doordat deze persoon regelmatig en frequent contact onderhoudt met zijn familie en zijn naasten.

#### EUROPEES HOF VOOR DE RECHTEN VAN DE MENS

##### **HALLAÇOĞLU EN ANDEREN v. TURKIJE** ■ [Aanvraag nr. 6239/19 en 2 anderen](#)

Het uploaden van correspondentie van gevangenen naar de nationale server die wordt gereguleerd door niet-gepubliceerde interne regels waartoe gevangenen geen toegang hadden: **schending van artikel 8.**

##### **MASLÁK v. SLOWAKIJE (Nr.3)** ■ [Aanvraag nr. 35673/18](#)

Inbeslagneming van een brief van een gedetineerde gericht aan een andere gedetineerde: **schending van artikel 8.**

**S.P. EN ANDEREN v. RUSLAND** ■ [Aanvraag nr. 36463/11 en 10 anderen](#)

Afzondering, vernedering en mishandeling van gevangenen door medege-detineerden wegens ondergeschikte status in de informele hiërarchie van gevangenen die door het gevangenispersoneel wordt getolereerd; gebrek aan systematisch overheidsoptreden: **schending van artikel 3.**

**HORION v. BELGIË** ■ [Aanvraag nr. 37928/20](#)

Onmogelijkheid voor gevangene met levenslange gevangenisstraf om te worden opgenomen in een forensisch psychiatrische afdeling (als tussenstadium voor zijn vrijlating), ook al wordt zijn opsluiting in de gevangenis niet langer passend geacht door psychiatrische experts en nationale rechtbanken; onherleidbare levenslange gevangenisstraf: **schending van artikel 3.**

**ÇAYLI EN SERLİ v. TURKIJE** ■ [Aanvraag nr. 49535/18 en 10419/20](#)

Gevangenisautoriteiten die toezicht houden op en correspondentie onderscheppen van gedetineerden met hun advocaten: **schending van artikel 8.**

**BOJAR v. POLEN** ■ [Aanvraag nr. 11148/18](#)

Fouillering van een gedetineerde zonder rechtvaardiging en de onmogelijkheid om in beroep te gaan bij de rechtbank tegen de afwijzing van de klacht betreffende de fouillering zonder enige formele beslissing of register van fouilleringen: **schending van artikel 8.**

**PONOMARENKO v. OEKRAÏNE** ■ [Aanvraag nr. 51456/17](#)

Gebrek aan adequate medische behandeling en hulp aan een hiv-positieve gedetineerde in voorarrest leidend tot zijn dood: **schending van artikel 2**; Het niet bieden van passende zorg en hulp tijdens detentie gezien zijn ernstige lichamelijke handicap, handboeien aan het ziekenhuisbed, geestelijk lijden van de moeder van de verzoeker als gevolg van de opgelopen mishandeling: **schending van artikel 3**; Verlenging van de voorlopige hechtenis van de verzoeker ondanks zijn verslechterende gezondheidstoestand: **schending van artikel 5 § 3.**

**DEMİRTAŞ AND YÜKSEKDAĞ ŞENOĞLU v. TURKIJE** ■ [Aanvraag nr. 10207/21 en 10209/21](#)

Toezicht op de ontmoetingen van de verzoekers met hun advocaten, waardoor hen effectieve rechtsbijstand wordt ontzegd; rechtsgrondslag voor de betwiste maatregel die geen waarborgen tegen misbruik biedt: **schending van artikel 5 § 4.**

**NISTOR-MARTIN EN ANDEREN v. ROEMENIË** ■ [Aanvraag nr. 29908/20 en 3 anderen](#)

Weigering van penitentiaire autoriteiten om, zonder geldige rechtvaardiging, gevangenisverlof te verlenen voor het bijwonen van de begrafenis van een naast familielid: **schending van artikel 8.**

**NESHCHERET v. OEKRAÏNE** ■ [Aanvraag nr. 41395/19](#)

Ontoereikende detentieomstandigheden voor een kind dat samen met zijn moeder wordt vastgehouden in een centrum voor voorlopige hechtenis en gebrek aan passende medische zorg: **schending van artikel 3**; Geen effectief rechtsmiddel: **schending van artikel 13.**

**TEKİN v. TURKIJE** ■ [Aanvraag nr. 28249/20](#)

Plaatsing in een tuchtcel wegens vermeende propaganda ten gunste van een criminele organisatie, op basis van een brief aan het ministerie van Justitie uit protest tegen het detentieregime dat is opgelegd aan de leider van de Koerdische Arbeiderspartij (PKK): **schending van artikel 10.**

**BIJAN BALAHAN v. ZWEDEN** ■ [Aanvraag nr. 9839/22](#)

Geen bewijs van een reëel risico op een levenslange gevangenisstraf zonder voorwaardelijke vrijlating of met een minimumtermijn van 61 jaar alvorens in aanmerking te komen voor voorwaardelijke vrijlating, indien de verzoeker wordt uitgeleverd aan en veroordeeld in de VS: **geen schending van artikel 3.**

---

**LEES MEER OP ONZE WEBSITE >>**

---

---

*Deze samenvatting wordt gefinancierd door de Europese Unie en het Robert Carr Fonds. De gepresenteerde standpunten en meningen komen alleen van de auteurs en komen niet noodzakelijkerwijs overeen met die van de Europese Unie, de Europese Commissie of het Robert Carr Fonds. Noch de Europese Unie, de Europese Commissie of het Robert Carr Fonds zijn hiervoor aansprakelijk.*

