



RESUMEN DE LA JURISPRUDENCIA DEL TEDH Y DEL TJUE EN MATERIA PENITENCIARIA

SEPTIEMBRE 2022

Este boletín recoge las sentencias y decisiones más importantes en materia penitenciaria dictadas por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos y el Tribunal de Justicia de la Unión Europea. Informar sobre las principales tendencias de la jurisprudencia penitenciaria europea, tiene como objetivo apoyar a los profesionales del derecho penitenciario en la investigación y en la práctica jurídica, así como identificar puntos débiles en la jurisprudencia europea para impulsar vías de litigio estratégicas.

RESUMEN DE CASOS PUBLICADOS

JULIO-AGOSTO 2022

OLIYNICHENKO c. RUSIA Y UCRANIA ■ [Demanda nº. 31258/22](#)

Soldado ucraniano presuntamente detenido por las fuerzas rusas en un campo de prisioneros de guerra: **medida cautelar**, se le pide a Rusia garantizar el respeto a los derechos de la Convención y proporcionar asistencia médica en caso de ser necesaria.

CHOCHOLÁČ c. ESLOVAQUIA ■ [Demanda nº. 81292/17](#)

Prohibición general e indiscriminada de la posesión de material pornográfico por parte de los reclusos que no permitía evaluar la proporcionalidad en cada caso concreto: **violación del artículo 8**.

HUBER c. CROACIA ■ [Demanda nº. 39571/16](#)

Preso recluido durante más de tres años en una celda en la que disponía de menos de 3 metros cuadrados de espacio personal: **violación del artículo 3**.

YEPIKHIN c. RUSIA ■ [Demanda nº. 29389/19](#)

Atención médica inadecuada (cáncer) e inexistencia de un recurso legal efectivo contra tal violación: **violación del artículo 3, violación del artículo 13**.

ZVEREV Y OTROS c. RUSIA ■ [Demandas nº. 26363/18 y otras 2 más](#)

Videovigilancia permanente de los reclusos en centros penitenciarios destinados al cumplimiento de condenas en firme e inexistencia de un recurso legal efectivo contra tal violación: **violación del artículo 8, violación del artículo 13**.

YERUSLANOV c. RUSIA ■ [Demanda nº. 69591/17](#)

Atención médica inadecuada (linfoma conjuntival) e inexistencia de un recurso legal efectivo contra tal violación: **violación del artículo 3, violación del artículo 13**.

CHERNOUSOV Y OTROS c. RUSIA ■ [Demandas nº. 79688/16 y otras 2 más](#)

Atención médica inadecuada (entre otros, asma bronquial, cáncer de tiroides, tumor ocular, cáncer de próstata) e inexistencia de un recurso legal efectivo contra tal violación: **violación del artículo 3, violación del artículo 13.**

BORISOVSKIY c. RUSIA ■ [Demandas nº. 41248/17 y nº. 75083/17](#)

Restricciones durante cuatro años a las visitas conyugales de larga duración de un recluso en prisión preventiva: **violación del artículo 8.**

RUDYKH Y OTROS c. RUSIA ■ [Demandas nº. 55659/14 y otras 13 más](#)

Esposar sistemáticamente a los reclusos condenados a prisión permanente mientras están fuera de sus celdas: **violación del artículo 3.**

DILSHNAYDER Y OTROS c. RUSIA ■ [Demandas nº. 57636/16 y otras 2 más](#)

Estricto régimen penitenciario para los reclusos condenados a prisión permanente (entre otros, segregación y esposar de manera rutinaria): **violación del artículo 3.**

KUZMIN Y OTROS c. RUSIA ■ [Demandas nº. 41563/18 y otras 2 más](#)

Videovigilancia permanente de los reclusos en centros de detención preventiva y en centros penitenciarios destinados al cumplimiento de condenas en firme e inexistencia de un recurso legal efectivo contra tal violación: **violación de artículo 8, violación del artículo 13.**

PISAREV Y OTROS c. RUSIA ■ [Demandas nº. 2556/18 y otras 4 más](#)

Atención médica inadecuada (VIH, hepatitis, enfermedades pulmonares, cataratas en ambos ojos, osteoartritis, desprendimiento de retina, edema en pies y tobillos) e inexistencia de un recurso efectivo contra tal violación: **violación del artículo 3, violación del artículo 13.**

TARATUNIN Y OTROS c. RUSIA ■ [Demandas nº. 2051/18 y otras 4 más](#)

Videovigilancia permanente de los reclusos en centros de detención preventiva y en centros penitenciarios destinados al cumplimiento de condenas en firme e inexistencia de un recurso legal efectivo contra tal violación: **violación del artículo 8, violación del artículo 13.**

TSAREV Y OTROS c. RUSIA ■ [Demandas nº. 83036/17 y 7398/18](#)

Videovigilancia permanente de los reclusos en centros de detención preventiva y en centros penitenciarios destinados al cumplimiento de condenas en firme e inexistencia de un recurso legal efectivo contra tal violación: **violación del artículo 8, violación del artículo 13.**

BANCHILA Y OTROS c. RUSIA ■ [Demandas nº. 82816/17 y otras 4 más](#)

Atención médica inadecuada (entre otros, enfermedad paradental, ausencia de piezas dentales, úlcera estomacal, fractura de cadera, fractura de mandíbula) e inexistencia de un recurso legal efectivo contra tal violación: **violación del artículo 3, violación del artículo 13.**

AKHPOLOV Y OTROS c. RUSIA ■ [Demandas nº. 55025/17 y otras 6 más](#)

Atención médica inadecuada (VIH, cáncer, hipertensión, accidente cerebrovascular, elemento roto en una prótesis de reemplazo de cadera) e inexistencia de un recurso legal efectivo contra tal violación: **violación del artículo 3, violación del artículo 13.**

YARNYKH Y OTROS c. RUSIA ■ [Demandas nº. 18607/17 y otras 5 más](#)

Reclusos con discapacidad a los que no se les ha facilitado asistencia o equipo especial e inexistencia de un recurso efectivo contra tal violación: **violación del artículo 3, violación del artículo 13.**

ROTARU c. RUMANÍA ■ [Demanda nº. 26075/16](#)

Durante varios años no se procedió a operar de cataratas a un recluso y como consecuencia su visión se ha deteriorado significativamente y ha quedado incapacitado para trabajar: **violación del artículo 3.**

UCRANIA c. RUSIA (X) ■ [Demanda nº. 11055/22](#)

Ucrania solicitó al Tribunal que dictara medidas cautelares al Gobierno ruso con respecto a los prisioneros de guerra ucranianos capturados en la planta de Azovstal, Mariupol: **solicitud ya contemplada en las medidas cautelares** dictadas en el caso *Oliynichenko c. Rusia y Ucrania* (Demanda nº. 31258/22).

LEA EL NÚMERO COMPLETO EN NUESTRO SITIO WEB >>

www.prisonlitigation.org

21ter rue Voltaire

75011 Paris

Francia

**EUROPEAN
PRISON
LITIGATION
NETWORK**



contact@prisonlitigation.org

Este boletín está financiado por la Unión Europea y el Fondo Robert Carr. Sin embargo, los puntos de vista y las opiniones aquí expresadas son únicamente de los autores y no reflejan necesariamente los de la Unión Europea, la Comisión Europea o el Fondo Robert Carr. Ni la Unión Europea, ni la Comisión Europea, ni el Fondo Robert Carr pueden considerarse responsables

**ROBERT
CARR
FUND** For civil
society
networks

