



RESUMEN DE LA JURISPRUDENCIA DEL TEDH Y DEL TJUE EN MATERIA PENITENCIARIA

*Este boletín recoge las sentencias y decisiones más importantes en materia penitenciaria dictadas por el **Tribunal Europeo de Derechos Humanos** y el **Tribunal de Justicia de la Unión Europea**. Informar sobre las principales tendencias de la jurisprudencia penitenciaria europea, tiene como objetivo apoyar a los profesionales del derecho penitenciario en la investigación y en la práctica jurídica, así como identificar puntos débiles en la jurisprudencia europea para impulsar vías de litigio estratégicas*

RESUMEN DE CASOS PUBLICADOS NOVIEMBRE-DICIEMBRE 2022

TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LA UNIÓN EUROPEA

E. D. L. (Caso C-699/21) ■ [Conclusiones del Abogado General Campos Sánchez-Bordona](#)

Un riesgo grave para la salud de la persona reclamada puede justificar la suspensión, de manera excepcional y con carácter provisional, de una orden europea de detención y entrega, pero no su negativa, sin más justificación, a ejecutarla.

TRIBUNAL EUROPEO DE DERECHOS HUMANOS

SANCHEZ-SANCHEZ c. REINO UNIDO [GS] ■ [Demanda nº. 22854/20](#)

No hay pruebas que demuestren un riesgo real de ser condenado a prisión permanente sin posibilidad de acceso a la libertad condicional en caso de que el demandante sea extraditado, y condenado, en los Estados Unidos: **no concurre violación del artículo 3.**

McCALLUM c. ITALIA [GS] ■ [Demanda nº. 20863/21](#)

No hay riesgo de prisión permanente sin posibilidad de revisión en caso de extradición a los E.E.U.U., el demandante puede acceder a la libertad condicional después de una reducción de los hechos imputados: **inadmisible.**

KUPINSKY c. UCRANIA ■ [Demanda nº. 5084/18](#)

Tras el traslado del recluso, se conmuta una pena de prisión permanente revisable impuesta en el extranjero a una no revisable debido a la inexistencia de la posibilidad de acceder a la libertad condicional para los reclusos condenados a prisión permanente en su país de origen: **violación del artículo 3.**

ZAKHAROV c. UCRANIA ■ [Demanda nº. 52784/19](#)

Prisión permanente sin perspectivas de excarcelación: **violación del artículo 3.**

GABIDULLIN Y OTROS c. RUSIA ■ [Demandas nº. 43125/17 y otras 7 más](#)

Restricciones a las visitas familiares en los centros de internamiento para presos preventivos: **violación del artículo 8.**

KALDA c. ESTONIA (Nº.2) ■ [Demanda nº. 14581/20](#)

Evaluación exhaustiva por parte de los tribunales nacionales de la proporcionalidad de la prohibición general del derecho al sufragio activo en relación al demandante, un recluso condenado a prisión permanente por varios delitos graves: **no concurre violación del artículo 3 del Protocolo nº 1.**

SUBAŞI Y OTROS c. TURQUÍA ■ [Demandas nº 3468/20 y otras 18 más](#)

Denegación a los reclusos de permiso para recibir visitas de sus hijos en edad escolar y para realizar llamadas telefónicas los fines de semana: **violación del artículo 8.**

VLAD c. RUMANÍA ■ [Demanda nº. 122/17](#)

No se agotó la vía de recurso, que devino efectiva después de que se hubiera interpuesto la demanda, como consecuencia de una nueva jurisprudencia basada en una sentencia piloto relativa a una cuestión sistémica: **inadmisible.**

YAKOVLYEV c. UCRANIA ■ [Demanda nº. 42010/18](#)

Alimentación forzada de un recluso en huelga de hambre que protestaba contra el régimen penitenciario, sin que dicha medida fuera necesaria en términos médicos y sin contar con las suficientes garantías procedimentales, haciendo un uso excesivo de la fuerza física y provocándole dolor: **violación del artículo 3.**

G.T. c. GRECIA ■ [Demanda nº. 37830/16](#)

Negativa a permitir que un recluso visitara a su madre enferma y, más tarde, asistiera a su funeral únicamente porque necesitaba ser escoltado y se habría excedido el período máximo de permiso penitenciario: **violación del artículo 8.**

AZMATGIRIYEV Y MENKOV c. RUSIA ■ [Demandas nº. 26683/18 y 9122/19](#)

Videovigilancia permanente de reclusos en los centros penitenciarios destinados al cumplimiento de sentencias firmes: **violación del artículo 8**; inexistencia de un recurso efectivo contra tal medida: **violación del artículo 13.**

Casos repetitivos

TRANSPORTE ■ *9 sentencias del comité en causas contra Rusia*

Condiciones de detención inadecuadas durante el transporte de los reclusos (incluyendo la falta o insuficiencia de instalaciones higiénicas, número insuficiente de plazas para dormir, falta de ventilación, hacinamiento, mala calidad de los alimentos, temperatura inadecuada, acceso restringido al agua potable, tabaquismo pasivo, etc.): **violación de los artículos 3 y 13.**

CONDICIONES DE DETENCIÓN ■ *2 sentencias del comité en causas contra Rusia*

Condiciones inadecuadas de detención en un régimen estricto de encarcelamiento: **violación del artículo 3.**

LEA EL NÚMERO COMPLETO EN NUESTRO SITIO WEB >>

**EUROPEAN
PRISON
LITIGATION
NETWORK**

www.prisonlitigation.org

21ter rue Voltaire
75011 París
Francia

contact@prisonlitigation.org



Este boletín está financiado por la Unión Europea y el Fondo Robert Carr. Sin embargo, los puntos de vista y las opiniones aquí expresadas son únicamente de los autores y no reflejan necesariamente los de la Unión Europea, la Comisión Europea o el Fondo Robert Carr. Ni la Unión Europea, ni la Comisión Europea, ni el Fondo Robert Carr pueden considerarse responsables

**ROBERT
CARR
FUND** For civil
society
networks

