



# RESUMEN DE LA JURISPRUDENCIA DEL TEDH Y DEL TJUE EN MATERIA PENITENCIARIA

MAYO 2022

*Este boletín recoge las sentencias y decisiones más importantes en materia penitenciaria dictadas por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos y el Tribunal de Justicia de la Unión Europea. Informar sobre las principales tendencias de la jurisprudencia penitenciaria europea, tiene como objetivo apoyar a los profesionales del derecho penitenciario en la investigación y en la práctica jurídica, así como identificar puntos débiles en la jurisprudencia europea para impulsar vías de litigio estratégicas.*

---

## RESUMEN DE CASOS PUBLICADOS EN MARZO–ABRIL 2022

---

### **KALDA c. ESTONIA** ■ [Demanda nº 35245/19](#)

Negativa a permitir que el recluso mantenga visitas de corta duración con su esposa sin que medie una mampara de vidrio: **violación del artículo 8.**

### **NORMANTOWICZ c. POLONIA** ■ [Demanda nº 65196/16](#)

Recluso con múltiples problemas de salud, adecuación de la atención médica y de la decisión de mantenerlo en prisión, duración excesiva del procedimiento para su excarcelación por motivos de salud: **no hay violación del artículo 3.**

### **MOCANU c. RUMANÍA** ■ [Demanda nº 76888/13](#)

Condiciones de detención inadecuadas: **violación del artículo 3**; empeoramiento del estado de salud del demandante durante su reclusión: parte de la **demanda se considera infundada.**

### **COSOVAN c. MOLDAVIA** ■ [Demanda nº 13472/18](#)

Tratamiento médico inadecuado del demandante que padece una enfermedad grave en fase terminal: **violación del artículo 3**; sustanciación artificial de la instrucción penal en piezas separadas para obtener ventajas procesales injustas o eludir disposiciones legales de aplicación obligatoria: **violación del artículo 5.**

### **VOOL Y TOOMIK c. ESTONIA** ■ [Demandas nº 7613/18 y 12222/18](#)

Prohibición de las visitas de larga duración para los presos preventivos: **violación del artículo 14 en relación con el artículo 8.**

**LANIAUSKAS c. LITUANIA** ■ [Demanda nº 48309/19](#)

Tratamiento médico inadecuado de un recluso con discapacidad visual y falta de adecuación entre su estado de salud y su reclusión continuada en prisión: **no hay violación del artículo 3.**

**NUH UZUN Y OTROS c. TURQUÍA** ■ [Demandas nº 49341/18 y otras 13 más](#)

Volcado informático de la correspondencia de los reclusos en un servidor nacional regulado por reglamentos internos que no han sido publicados y a los que los propios reclusos no tuvieron acceso: **violación del artículo 8.**

**MASLÁK c. ESLOVAQUIA (Nº 2)** ■ [Demandas nº 38321/17 y otras 8 más](#)

Reclusión de un interno en un módulo de alta seguridad sin un protocolo adecuado contra los malos tratos: **violación del artículo 8, no hay violación del artículo 3.**

---

**LEA EL NÚMERO COMPLETO EN NUESTRO SITIO WEB**

---

**EUROPEAN  
PRISON  
LITIGATION  
NETWORK**



---

Este boletín está financiado por la Unión Europea y el Fondo Robert Carr. Sin embargo, los puntos de vista y opiniones aquí expresados son únicamente los de los autores y no reflejan necesariamente los de la Unión Europea, la Comisión Europea o el Fondo Robert Carr. Ni la Unión Europea, ni la Comisión Europea ni el Fondo Robert Carr pueden considerarse responsables.

**ROBERT  
CARR  
FUND** For civil  
society  
networks

